



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

СБ-52-2024

Број: ЈН2-02-07-1-3669-9/23

Бања Лука, 25.1.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, број ЈН-5030/23 од 1.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1291-9/23 од 24.11.2023. године, уговорног органа „Аеродроми Републике Српске“ а.д. Бањалука, у поступку јавне набавке нафтних деривата који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу на основу члана 103. став (1) тачка а), члана 104. и члана 111 . став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", бр. 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа одржаној дана 25.1.2024. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 1291-9/23 од 24.11.2023. године,
 - Тендерска документација број 1291-2/23 од 19.10.2023. године укључујући обавјештење о набавци број 951-1-1-111-3-82/23 од 19.10.2023. године и
 - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 19.10.2023. године уговорни орган „Аеродроми Републике Српске“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 951-1-1-111-3-82/23 у поступку јавне набавке набавке нафтних деривата који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1291-9/23 од 24.11.2023. године, а против које је понуђач "ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац), изјавио жалбу, број ЈН-5030/23 од 1.12.2023. године коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 14.12.2023. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 19.12.2023. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да понуђачи „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука нису уписали цијену понуде словима, а што су били обавезни у складу са чланом 14. став 2. Упутства за припрему модела тендерске документације и у складу са тачком 4.4.4. тендерске документације, у којима се наводи: *“Цијена понуде пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима.”* Према цитираној одредби обавеза понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука је била да упишу цијену бројевима и словима што исти нису учинили. Обзиром да понуђачи нису поступили у складу са захтјевима тендерске документације Уговорни орган је понуде понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука требао одбацити као неприхватљиве.

Жалилац захтјева да Уговорни орган понуде понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука, одбаци као неправилне, обзиром да нису састављене у складу са захтјевима тендерске документације, Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 1291-10/23 од 8.12.2023. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-3669-4/23 од 14.12.2023. године, изабрани понуђач „Нестро петрол“ а.д. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Актом уговорног органа, број 1291-12/23 од 25.12.2023 .године извршена је допуна документације предметног поступка јавне набавке на начин да је достављена документација која је недостајала приликом достављања изјашњења, број 1291-10/23 од 8.12.2023. године, а која је неопходна за одлучивање у предметном поступку, након чега је овај орган наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац предметном жалбом спори понуде понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука јер нису уписали цијену понуде словима, а што су били обавезни у складу са чланом 14. став 2. Упутства за припрему модела тендерске документације и у складу са тачком 4.4.4. тендерске документације, у којима се наводи: *“Цијена понуде пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима.”* Жалилац цијени да је према цитираној одредби обавеза понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука била да упишу цијену бројевима и словима што исти нису учинили. Обзиром да понуђачи нису поступили у складу са захтјевима тендерске документације Уговорни орган је понуде понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука требао одбацити као неприхватљиве. Жалилац захтјева да Уговорни орган понуде понуђача „Нестро-петрол“ а.д. Бањалука и „Супер петрол“ д.о.о. Бањалука, одбаци као неправилне, обзиром да нису састављене у складу са захтјевима тендерске документације, Законом о јавним набавкама БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Наводима жалбе се не доводи у питање правилност одлуке о избору најповољнијег понуђача. Ово из разлога што УО разматрајући понуде није нашао неправилност која би дате понуде дисквалификовала по том основу. Наводи којима се говори о несуклаћености понуде и тендерске документације не одговарају смислу датих одредаба на које се жалилац позива. У прилогу овог схватања УО говори и одредба члана 14. став (2) Упутства гдје се каже да у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима из чега проиизилази да чак и ако се понуда изрази и бројевим и словима различито понуда је и тада правилна! Дакле, чак и ако би се наводи жалбе узели у разматрање као некаква неправилност и тада није могуће такав навод истицати побијајући одлуку о избору најповољнијег понуђача. Све предње наведено темељимо на чињеници да је Комисија оцијенила понуду у записнику као прихватљиву и правилну а жалилац исто није побијао. Такође истичемо да нема основа за жалбу јер је жалилац исти идентично понудио и доставио понуду као и друга два понуђача и самим тим учествовао у поступку за избор најповољнијег понуђача.“*

У вези са предметним жалбеним наводом овај орган истиче да је у складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама уговорни орган дужан припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Тендерска документација припрема се у складу с моделима стандардне тендерске документације, које прописује Агенција за јавне набавке БиХ. У складу са чланом 14. Упутства за припрему модела тендерског документа ("Службени гласник БиХ" број: 90/14) (одјељак цијена понуде) у понуди понуђач изражава цијену понуде у конвертибилним маркама (KM), а у другој валути само ако је уговори орган то изричито одредио у тендерској документацији. Цијена понуде пише се бројевима и словима. У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаном словима. Дакле, према стању списка предмета, произилази да је Уговорни орган „Аеродроми Републике Српске“ АД Бањалука, у поступку јавне набавке нафтних деривата у тачки 4.4.1. тендерске документације навео да *„Цијена понуде се пише бројевима и словима, како је то предвиђено у Обрасцу за достављање понуде (Анекс 1). У случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност се даје износу уписаним словима.“* Наиме уговорни орган је наведеном тачком тендерске документације прописао да се цијена понуде пише словима и бројевима како је то предвиђено у Обрасцу за достављање понуде (Анекс 1), а да у наведеном обрасцу није била предвиђена рубрика за уписивање исте словима.

Будући да уговорни орган није припремио и ускладио тендерску документацију са Образцем за достављање понуде, које као такве прописује Агенција за јавне набавке БиХ, тачније захтијевао је уписивање цијене словима, а да при томе није у Образац за достављање понуде (Анекс 1) предвидио простор за уписивање исте, а како су одредбе члана 104. Закона о јавним набавкама јасне, то овај орган цијени да тендерска документација није припремељена у складу са Законским одредбама.

У складу са напријед наведеним, овај орган сматра да је у конкретної ситуацији ријеч о апсолутно битној повреди поступка о којој овај орган води рачуна по службеној дужности, те с тим у вези констатује да су се у предметној правној ствари стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама. Стога се предметни поступак јавне набавке поништава у цијелости с обзиром на чињеницу да уговорни орган предметну тендерску документацију, у односу на предмет набавке из напријед наведених разлога, није припремио тендерску документацију у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама.

Наиме, одредбом члана 103. став (1) ЗЈН прописано је да у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима Канцеларија за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјеломично, и то неускладеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања

основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања темељних начела овога Закона, односно незаконите додјеле уговора.

На основу свега наведеног, овај орган констатира да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се жалба усваја, те сходно овластима из члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, овај орган изриче посљедицу поништења поступка у цјелости, те поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 1291-9/23 од 24.11.2023. године, заједно са Тендерском документацијом број: 1291-2/23 од 19.10.2023. године и Обавјештењем о набавци: број 951-1-1-111-3-82/23 од 19.10.2023. године, те све друге акте донесене у предметном поступку јавне набавке.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и члана. 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 103. став (1) тачка а), члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, овај орган ријешао је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

